

**DISCURSO PRONUNCIADO POR EL RECTOR SALVADOR JARA GUERRERO
DURANTE LA PRESENTACIÓN DEL LIBRO “EL OCASO DE LA CERTEZA”,
EN LA INAUGURACIÓN DEL SEMINARIO PERMANENTE DE INVESTIGACIÓN
Y FORMACIÓN SOCIAL HUMANISTA**

Morelia, Mich., 10 de febrero de 2011.

Pues más que hacer una presentación del libro y describirlo de manera detallada, yo lo que quisiera es comentarles más que nada de cuáles son los cuestionamientos que pretende hacer el libro y las probables respuestas que puede haber en torno a ello. El eje rector de las represiones es el futuro, realmente lo que me llevó a escribir el libro, es la pregunta sobre el futuro; y la pregunta hecha de la siguiente manera: ¿Qué sabemos del futuro?, ¿Tenemos algún dato o tenemos alguna información acerca de a dónde vamos, a dónde vamos como humanos, a dónde vamos como sociedades o a dónde vamos incluso como naturaleza?. Se habla mucho del calentamiento global, pero también estamos permanentemente expuestos a la violencia en muchas escalas, desde la violencia familiar, la violencia social, las guerras entre países; ¿Habrà alguna manera de saber si la humanidad va a desaparecer?, pero mejor aún ¿habrà alguna manera de garantizar que no desaparezcamos como humanidad?, o ¿habrà alguna manera siquiera de saber cómo hacerle para vivir mejor?. Entonces, esa es como la reflexión más importante en la pregunta que pretende cruzar todo el libro, el segundo elemento es que por supuesto que puede ser cuestionable, igual que todo lo que digo en el libro, es que el objetivo en última instancia, si es que sobrevivimos como especie, no es la supervivencia en sí misma, sino vivir bien, y para vivir bien quiero decir tener una vida con bienestar, vivir contento, vivir felices, vivir en armonía; esa es más o menos la idea. Y entonces, lo que empiezo haciendo, es hablando un poco de la ciencia; voy a platicarles rápidamente esto.

Bueno, el libro está dividido en cuatro capítulos, y en los cuatro se va mezclando un poco lo que sabemos de nosotros y del mundo, a partir de la ciencia y después a partir de las humanidades. Luego, en el último capítulo, trato de entrelazarlas y decir: bueno, esto es lo que sabemos, parece que es mucho más lo que no sabemos y entonces hago algunas reflexiones acerca de nuestro futuro.

El primer capítulo, como escuchamos, pues es información de físico matemático, es una descripción de por qué surge la ciencia, y es una historia que poca gente sabe, veo a gente aquí, jóvenes que están cursando preparatoria porque a mí me gusta mucho contar esta historia con estudiantes jóvenes. Casi siempre, cuando nos platican de la Ciencia, de la Física o de la Biología parece como si fuera método científico porque la ciencia pues es el método científico ¿no?, como si fuera una receta de cocina, y en realidad lo más importante de la Ciencia, atrás de

ese método hay una cuestión que es muy relevante en estos días, platico rápido cómo surge la Ciencia.

Por allá en el siglo XVII, en Inglaterra y una parte del continente europeo, había muchas guerras, más o menos como ahora. Esa época, cada vez que la reviso, me hace reflexionar sobre la época actual porque se parecía mucho, en muchos sentidos. Por una parte, había triunfado ya la Reforma Protestante, entonces el poder católico había perdido mucho el poder y había pleitos entre grupos políticos y religiosos con mucho poder económico. Entonces, los países estaban divididos entre los que apoyaban a un partido, por decirlo así ahora, o a otro partido, que tenían visiones muy distintas; el problema no es que hubiera diferentes puntos de vista, sino que esas diferencias siempre llegaban a los golpes; el parlamento inglés, si lee uno las descripciones de la época, pues se lleva igualito que el parlamento mexicano, se trepaban a gritarle contra el rey, y los otros decían que por qué le faltaban al respeto al rey y entonces se aventaban piedras y se agarraban a golpes. Pero, eso no era lo único, sino que las familias estaban divididas, y en muchas familias había mucha gente royalista o realista, que apoyaba al rey y a los conservadores; había otros en cambio, que apoyaban más bien al parlamento y decían que no tenía porque existir rey; otros decían que, la verdad, en religión, (..) otros decían que no, que eran los protestantes y luego de ahí, surgieron un montón de religiones, solamente en Inglaterra, por ahí por 1640 había más de doscientas sectas, para que se den una idea, más de doscientas religiones; y el problema no era que hubiera muchas, sino que se pelearan entre sí, y es muy frecuentes encontrar en los diarios de los ingleses que por cuestiones de referendos religiosos o políticos, se mataban entre hermanos, o había frecuentemente pleitos que llegaban a muerte entre papás e hijos, y pues entre países ocurría lo mismo. Aunado a eso, había catástrofes terribles, sobre todo de salud, han oído ustedes del asunto de la peste, en dónde los muertos eran miles; se dice que las carretas pasaban por los callejones en Londres, gritando que aventaran los cadáveres, entonces de los segundos pisos aventaban los muertos para que cayeran en las carretas, las carretas seguían y entonces eran enterrados en fosas comunes en las afueras de la ciudad. Pues un grupo de gentes que se decían en Italia Los Iluminados, los Illuminati decían, tenían mucho contacto con algunos ingleses que se decían Los Virtuosos, y con otros que formaban una cosa que le llamaban El Colegio Invisible, que realmente se traduciría mejor como La Universidad Invisible, ¿qué eran?, pues eran grupitos de amigos, intelectuales más bien, que se juntaban en las noches, en un café que en realidad no era café, era cantina pero les decían café en Londres, los cafés londinenses y se echaban un trago, tratando de pensar cómo resolver los problemas del mundo, y en esa solución de los problemas del mundo la pregunta, se hacían la misma pregunta, que era la más importante, y era : ¿Cómo podemos hacer para ponernos de

acuerdo, sin pelear? ¿Habría alguna manera en que lo que tú dices, que es opuesto a lo que yo digo, podamos hacer algo para ponernos de acuerdo sin que tengamos que salirnos a la calle a darnos de balazos o nos agarremos aquí a golpes?, y entonces, había como cuatro áreas de la discusión, una era los fenómenos naturales; por ejemplo, había quién aseguraba que en América, la gente que vivía no eran humanos, sino que tenían plumas, otros decían que eran peludos, que tenían cola, que no tenían sentimientos; otros decían que habían unos animales rarísimos, que eran animales guerreros, que eran entrenados para la guerra porque traían unas corazas como las del siglo XVI, cuando los españoles llegaban a la conquista, o que había unas serpientes largas como de cuarenta metros y gordas, que cuando volteaban al cielo con la pura vista podían matar a los pájaros enormes y éstos caían en espirales hacía el hocico de la serpiente. Todo esto se decía, en las reuniones del Colegio Invisible, que años después fue, ni más ni menos, que La Real Sociedad de Ciencias de Inglaterra; pues todo esto, bueno, suena medio fantasioso de lo que dije había una cosa que era verdad, si existía un animal que tuviera coraza y que parecía un conquistador, el armadillo; en cambio las serpientes, esas se decía que existían acá en América, entonces parece que no es así. Y decían ellos, bueno, ¿cómo hacemos para saber si esto es cierto o no? Y bueno, pues el acuerdo a que llegaban era bueno, pues vamos a verlo ¿no?, si nos traen al animal, si nos traen al sujeto y lo vemos esa es la mejor manera, la evidencia, para darnos cuenta quien tiene la razón, pero no todo en la vida es tan fácil, no en todo uno puede agarrar y decir mira, tengo la razón así como un objeto y agarrarlo, sino hay cosas en dónde uno, como que es más difícil de demostrar la verdad. Entonces, a partir de ahí ellos decían bueno, pues por qué no argumentamos, por qué no nos sentamos y tú me das tus razones y yo te doy mis razones y vemos a ver si nos podemos convencer. Hay algunas áreas en cambio, en las que parecía que por más razones que hubieran, pues como que no funcionaban; una de ellas, en la que estaban como en una especie de frontera, pues era en la política, ¿cómo saber si era mejor la propuesta de un partido conservador o de uno liberal? Pues la única manera de darles chance de que probaran, pues realmente ver como mucho de esto es la esencia de la democracia, de la democracia actual; al final de cuentas ¿Cómo vamos a saber si un proyecto funciona en el futuro?, pues probándolo, pero además, ¿Cómo saber si funciona peor o mejor que otro?, pues dándole la oportunidad al otro. Si solamente el poder lo tuviera una sola fracción digamos, pues no es posible compararla con otras, y entonces, lo que ellos empiezan a abogar es por dos cuestiones que hoy día son muy importantes, una la Tolerancia Política, y la otra era, pues la oportunidad democrática, o sea la oportunidad que diversos guías partidistas pudieran gobernar un país.

En la parte en donde parecía que no había acuerdo, que no se podían poner de acuerdo por no había ninguna evidencia ni tampoco podía probarse, pues era en la religión, porque ahí pues el que tuviera la razón, ¿cómo iban a comprobar que tenía razón?, pues a lo mejor se iba a ir al cielo, pero pues no lo sabemos si miro al cielo, y el que no tenía razón a lo mejor se iba a ir al infierno, pero ¿cómo saber si se había ido al infierno; entonces ahí como le buscarán, no había realmente solución. Sin embargo, hay un argumento Teológico que utilizaban todos esos científicos, hoy les decimos científicos, antes se llamaban Filósofos Naturales, que era el siguiente: decían bueno, a ver, si Dios existe, y todos decían: no pues si existe (nadie podía dudar de la existencia de Dios), y Dios es bueno, también en eso pueden estar de acuerdo porque además, si Dios era malo, pues ya nos alejamos, entonces ya no tenía caso hablar de Dios; pero suponiendo que Dios exista y que sea bueno, ¿Por qué siendo omnipotente y conociendo todo el pasado y el futuro, nos permite tener diferentes creencias religiosas? O sea, si hubiera una sola religión verdadera, quiere decir que muchas más son falsas, pero si Dios es bueno, ¿por qué permite que esas gentes tengan pensamientos malos o religiones malas. Entonces a la conclusión a la que llegaban, pero fíjense, es muy interesante, la argumentación nada más, la conclusión a que llegan pues es otra vez, si existe Dios, si Dios es bueno y permite que haya muchas religiones, la única respuesta posible es que todas las religiones tienen algo de verdad, por lo tanto, tenemos que ser tolerantes con quienes piensan de manera distinta a nosotros, y surgen de ahí muchos (..) de la tolerancia, de Freud, de Boyle, a Newton pues nos lo presumen mucho por sus leyes y por todo, pero en realidad fue un Teólogo maravilloso, era de los Teólogos más ortodoxos. Pues ¿cómo ven?, así surge la Ciencia, no se parece ¿verdad?, es que en sí ¿La ciencia qué es?, la Ciencia en realidad es un método que nos tiene que obligar a sentarnos a platicar, eso es la Ciencia. La Ciencia surge como un modelo en el que cuando tenemos diferentes maneras de pensar, sea en cuánto a cuestiones de fenómenos naturales, o sea en cuestiones políticas o lo que sea, una actitud científica no es aquella que dice yo tengo la verdad, es aquella que se sienta con el que piensa de manera diferente y es capaz de buscar un razonamiento.

Pues esta idea se perdió muy pronto, porque cuando la Ciencia empieza a tener muchos triunfos, pues todo mundo quiere ser científico, entonces le quería copiar a los Físicos todo, pues ¿Cómo le hará la Física? Porque la Física predecía cosas, ya podíamos predecir de pronto los eclipses, y luego luego se conocieron las Leyes de Newton y con ello ya podíamos predecir cualquier cosa, cualquier objeto podemos predecir dónde cae, podemos matematizarlo, el mundo es matemático, por ello podemos conocer no sólo el futuro de millones de años, sino el pasado de millones de años y entonces, pues los Historiadores dijeron: ah, pues nosotros también queremos ser Científicos, ¿cómo no?, y ¿cómo se hará para ser

Científico?, pues hay que conocer el futuro, y entonces empezaron a buscar la manera de conocer el futuro y el pasado, e igual, los Sociólogos, poco a poco todo mundo quería ser científico. Lo más curioso fue, que mientras que en la Física y en las Ciencias Duras, que parecían que si podían predecir el futuro, hacia finales del siglo XIX nos dimos cuenta que no era cierto, y es una gran decepción pero ni modo, la verdad resultó que la Física parecía predecir el futuro, pero en la práctica, se descubrió que el mundo es más complicado y ahora ya está más de moda todo lo que son sistemas complejos y sistemas dinámicos, los que nos dicen básicamente es que, pues yo puedo conocer una Ley, más o menos del comportamiento de un fenómeno físico pero, antes pensábamos que un pequeño cambio en el fenómeno, pues iba a producir un pequeño cambio en el resultado; ya sea, si la Luna está moviéndose de cierta manera en el invierno, y sufriera un pequeño cambio, pues simplemente la órbita hubiera tenido también un pequeño cambio, si yo aviento un objeto y cae en cierto lugar, y lo aviento, pero ligeramente con mayor o menor velocidad, o con tantito ángulo, pues simplemente el efecto será que cambia un poquito la posición en donde llega. Pues resulta que muy pocos fenómenos actúan así, lo que se descubrió en la Física, es que en la mayoría de los fenómenos, un pequeño cambio causa efectos gigantescos; ¿qué ejemplo puede ser?, pues el clima, ¿por qué creen que nunca le atinamos a si llueve o no llueve?, porque por más datos que tomen, la temperatura, la presión y todo lo que queramos, pues simplemente decimos: parece que va a llover, como dice la canción, y no llueve, y va a caer granizo y sale el sol, y digo, no es que nunca le atinemos, porque muchas veces es una cuestión probabilística, pero saber con precisión si va o no a llover no podemos saberlo, porque un pequeño cambio, un pequeño error que tengamos en la medición lo que causa es un efecto enorme.

Pues resultó que, mientras eso ocurría en las Ciencias Duras, en las que podemos llamar Ciencias Blandas, fue al revés, se creían bien Científicas y entonces (..) y resultó que empezaron a salir las Leyes de la Sociedad por ejemplo, y la sociedad es así, y la verdad es así, y vamos para allá y no había manera de decirles que no, ¿tú cómo sabes que vamos para allá?, no pues porque es la Ley, ya lo descubrieron los Sociólogos, la Historia, la interpretación es una, ¿por qué?, pues ya sufrimos esa época; claro que cuando un hombre ya empieza a meterse más a la dinámica social, de la dinámica individual, pues se da cuenta que si en la Física hablamos de puras cosas muertas y no las podemos predecir, pues está más difícil predecir lo que hacemos los seres vivos. Simplemente pensemos en las crisis económicas, ¿por qué de pronto el mercado tiene una crisis?, ¿por qué La Bolsa zaz, se colapsa? Cuando todas las predicciones habían sido otras, pues a veces por un estornudo, y resulta que alguien se enfermó y se espantó, y causan un efecto dómimo, y la gente saca el dinero de las inversiones y empieza el caos,

en todo el mundo una baja terrible; es decir, el comportamiento humano, tanto en lo individual como social, puede ser fundamental para el futuro, por mucho que nosotros veamos que la sociedad se comporta de cierta manera durante los últimos cien años, o doscientos o trescientos, eso no quiere decir que nos vayamos a seguir comportando exactamente de la misma manera en el futuro, pues a fin de cuenta los humanos seguimos teniendo libertad, libre albedrío, y los cambios, estos que producimos los humanos de manera individual pues, por supuesto, pueden tener un impacto definitivo en el futuro, de lo contrario ¿pues ya para qué hacemos nada?, si el futuro estuviera ya comprado pues ya mejor nos sentamos, nos dormimos y ya no hacemos nada, pero en el mundo real las acciones humanas tienen o pueden tener una importancia fundamental para el futuro. Todo esto replantea muchas cosas porque, cosas que pensábamos que eran totalmente ciertas, pues ahora están en duda y de pronto nos sentimos como en un hoyo, como que los valores ya no hay, como que ya nada es verdad, como que no sabemos qué hacer. Hemos transitado muy rápidamente, de la creencia en que todos somos iguales y que tenemos que ser iguales, a la creencia de que todos somos diferentes y no tenemos por qué ser iguales, ¿no es cierto?, hasta hace poco cuando hablábamos de la liberación femenina, nos referíamos a que la mujer tenía que ser como los hombres ¿o no?, yo no me acuerdo que me hayan dicho que los hombres tenían que ser como las mujeres, siempre el planteamiento fue: la mujer debe tener trabajo, tiene que ganar igual que el hombre, tiene que tener iguales oportunidades y el brasero de la igualdad éramos los hombres ¿no?, yo no me acuerdo que me hayan dicho: somos iguales, tienes que tener más sentimientos, no te de pena chillar, cuida más a tus hijos, que no te de pena no ir al trabajo por quedarte con tu familia, eso yo no me acuerdo que sea un valor que me hayan inculcado con esto de la igualdad, y estoy hablando de hace poco, cincuenta años o más, y entonces parecía como que la verdad era que todos somos iguales, pero esto empezó a cambiar, ¿por qué va a ser eso verdad?, ¿por qué tomar como referente al barón, como referencia de la igualdad de la humanidad?, pero luego ya nos dimos cuenta que ni entre los barones somos iguales, pero tampoco entre las mujeres, entonces ahora pues ya no hay que ser iguales, ahora lo que hay que hacer es respetar lo diferentes que cada uno somos, pero entre rápido y no, hemos cambiado estos paradigmas, entonces estamos transitado rápidamente de verdades aparentemente universales y que nadie ponía en duda, a posiciones que son mucho más parecidas a aquellas de cuando surgió la Ciencia, que son el reconocer la diversidad y promover la tolerancia.

Una de las partes que rescato entonces, o que pretendo rescatar en mi libro es que, dentro de este triunfo de la Ciencia no solamente quisimos identificar las disciplinas que tienen más de arte, tienen más de creativo que de Ciencia Dura, que de números y de cuestiones de leyes que uno pueda usar para predecir el

futuro, sino además, en este mismo postal de cientificismo, pretender que todo sea científico, también nos llevamos muchos valores que hoy ya se reconocen más como femeninos y que deberíamos rescatar, y que son valores que tienen que ver justamente, por ejemplo, con la espiritualidad. En la Ciencia, uno de los valores más importantes, bueno, no en la Ciencia, en el cientificismo, uno de los valores más importantes es que, una vez que se encuentra una verdad científica, ya es verdad y no puede cambiarse, entonces se van acumulando las verdades y entonces tenemos una sensación de progreso, o sea siempre hay que progresar, y esta visión de cultura occidental del progreso la tenemos muy arraigada, cuando alguien me dice: oye ¿cómo te va?, no pues me va requetebién, ¿por qué bien?, porque ya gano más, porque ya tengo más, porque tiene que ser más, más, hay una acumulación, yo no he oído que alguien diga: me va mejor porque gano menos pero estoy más contento; esta idea de acumulación surge mucho del cientificismo es una de las críticas que pretendo hacer en el libro pero desde las humanidades y desde posiciones, no sé si llamarles más femeninas, que han sido tradicionalmente valores que vienen de la femineidad. ¿Quién sacrifica con gusto su carrera profesional por darla a los semejantes?, pues ustedes, pues es lo más común, yo no digo que lo tengan que hacer, pero yo creo que tendría que ser igualmente válido en hombres y mujeres, pero lo vemos en los hombres como un fracaso, ve uno a un amigo que dice: no, fíjate no está trabajando, ¿pues qué hace?, se dedica a su casa, (..) pero de tras de esto ¿Qué hay?, pues hay solidaridad, está dando su vida por los demás, es un valor muy fuerte y que hemos olvidado. Por ahí va la reflexión, yo no doy y digo, sería incongruente si yo dijera qué hacer, porque lo que critico son las verdades absolutas y luego agarro y les doy una verdad absoluta y les digo pues hay que hacer esto, pues ya la regué ¿verdad?, la verdad es que dejo muchas dudas porque yo mismo tengo muchas dudas de hacia dónde vamos, pero lo que me queda claro al final, es que la única manera de que trascendamos en un futuro es con estas dudas a cuestas, o sea que no nos confiemos tanto en este momento de desarrollo y nos sintamos tan seguros de que vamos para allá, y que vamos, ahora sí, en los barcos, y vamos en una sola dirección sin ponernos a pensar que puede haber otros puntos de vista que quizás son mejores de los de nosotros. Es un llamado a no correr, es un llamado a que no nos vayamos tan a prisa y decir aquí yo tengo la verdad y tengo que ir para allá, yo creo que está muy bien que tengamos un horizonte y decir creo que tengo la verdad, y creo que tengo que ir para allá, pero no hay que correrle, como que hay que transitar de una manera más prudente, y escuchando sobretodo, pues todas las voces que puedan escucharse.

Generalmente, una reflexión que hago acerca del alfabetismo, se habla mucho de alfabetismo científico, y siempre enseñanza de la Ciencia, yo mismo fui promotor aquí en Morelia del tianguis de la Ciencia, hace yo no sé cuántos años, porque yo

estaba convencido de que hay que aprender Ciencias, yo ahora pues algo que planteó en el libro es que hay que aprender humanidades, o sea que es tan importante el alfabetismo científico como el alfabetismo humanista, y en esto, la reflexión con la que quiero terminar es que la democracia en sí misma no tiene sentido, o sea hablar de que queremos ser democráticos no tiene sentido, habrá que pensar en que queremos ser democráticos y queremos vivir mejor, y vean como, quiero poner un ejemplo porque la democracia no siempre es la panacea, pongo este ejemplo que me han escuchado recientemente y lo voy a repetir, pero en un Congreso Internacional de hace como un año, un investigador reconocido decía que en México vivíamos en la época de las cavernas, porque no éramos democráticos en la familia, y porque no éramos democráticos en las sociedades deportivas y yo cuando empecé a oírlo decía que teníamos que ir con los países desarrollados, ahí todos son democráticos, entonces, inmediatamente me di cuenta que esta persona estaba equivocándose porque estaba equiparando democracia con finalidad humana, y no, yo creo por ejemplo que nuestros pueblos purépechas pues no son democráticos, y a lo mejor deberíamos aprenderles un respeto que tienen por los viejos, según me han platicado amigos míos, cuando toman una decisión algunas comunidades no votan, escuchan más al viejo, le piden el consejo al viejo. Yo creo que en algunas decisiones así debería ser, yo creo que para nombrar al Presidente de la República, un Gobernador, ahí si hay que votar, ahí no veo cual es la ventaja de alguien más, porque con el Presidente somos todos los ciudadanos iguales, pero quizás para elegir cuál es el profesor de Física que les va a dar clase, pues a lo mejor ahí no hay que preguntar ¿verdad?, porque seguramente votarían por el más barco, y no, yo creo que ahí más que votar habría que escuchar a quien sabe y ver el currículum de quien les va a dar clase; entonces, pues la familia, yo la verdad no pasaría a votación a mis hijos y a mi mujer si quieren comer papas fritas o les doy verduras, yo creo que ahí yo les doy las verduras y se las comen, ya cuando tengan dieciocho años pues bueno, ya verán que comen, pero lo que quiero decir con esto, es que la democracia no es un fin en sí mismo, pero la única manera que tenemos de ser un país democrático es apostándole a la educación, porque un voto ignorante no es un voto, es un voto que se manipula; en un país donde la gente no sabe, donde la gente no es crítica y no piensa, los votos no son iguales, llega alguien y manipula, y agarra las urnas, van y votan todas iguales, entonces, apostarle a la educación, o sea que la Universidad Michoacana admita a un alumno más, es apostarle no solo a que tenga un mejor trabajo, no solo a que pueda ascender en la escala social, es apostarle a la democracia de nuestro país, porque una persona educada, es un voto democrático en una sociedad democrática, un voto ignorante pues es un voto que se puede manipular fácilmente y, por ello, yo creo que hay que apostarle a una educación muy integral, no nada más a formar técnicos que

aprendan a lo que van a trabajar, sino necesitamos formar seres humanos.
Gracias.